



MAN: ...HI för den här gången.

[jingle]

KVINNA: Det här är P1, Sveriges Radio.

[jingle]

MONICA: Och det här är Ekots lördagsintervju. Jag heter Monica Saarinen. Jag sitter här i dag med Stefan Lindskog som nyligen utnämndes till ny ordförande i Högsta domstolen. Välkommen hit.

STEFAN: Tack så mycket.

MONICA: Vi ska prata om Högsta domstolens makt, och kanske faktiskt också *ökande* makt. Men först om hotet från terrorismen. Det är ju väldigt hårt tryck från politikerna nu om att skärpa lagar som ska förhindra terrorism, skynda på såna lagförslag som redan ligger, både här i Sverige och i EU. Hur ser du som jurist på den här utvecklingen?

STEFAN: Ja, det är ju intressant, för att när jag blev tillfrågad för ungefär en månad sen att delta i den här intervjun så trodde nog varken du eller jag att vi skulle tala om terrorism här i dag. Och förklaringen till det är naturligtvis det som har hänt i Paris, och det nu ökade hotet som har inträffat. Och det visar hur händelsestyrt vårt dagsfokus är. Och det är naturligt, tycker jag, att när såna här hemska saker inträffar, man diskuterar eller frågar sig vad man ska göra, etcetera. Men en sak är att diskutera och fördjupa sig i det, en annan sak är att göra något. Jag läste en kolumnlist [kolumnist? 0:01:18] härförleden som skrev att det var ”för mycket prat och för lite verkstad”, när det gäller terrorism. Men om man med verkstad menar lagstiftning, så tycker jag att det är bra med mycket prat, och med lite verkstad.



- MONICA: Mm. Anne Ramberg på Advokatsamfundet sa i en SVT-intervju häromkvällen att ”det är inte rätt *tid* nu att diskutera skärpta lagar, med den upprörda stämning som råder”. Ligger det någonting i det?
- STEFAN: Absolut. Diskutera kan man naturligtvis göra. Och man behöver diskutera. Och det ligger ett mått av terapi i att diskutera. Men att vidta åtgärder, det riskerar att bli överdrifter och inte tillräckligt övertänkt. Och man ska komma ihåg att all lagstiftning som är ingripande för den enskilde, kriminalisering eller ingripande på annat sätt, det kräver noggranna överväganden. Och det är ju också föreskrivet i grundlagen, att det ska beredas ordentligt.
- MONICA: Om man backar bandet lite, till efter 2011, ...ni ... 11 september i USA, så blev det ju också väldigt mycket skärpta lagar i Sverige. Och över hela världen, förstås. Men det var signalspaning, avlyssning, buggning. Och datatrafik och telefontrafik som skulle sparas och registreras. Sett i backspegeln, gick det för långt?
- STEFAN: Det är svårt att säga. Vi ser inte i Högsta domstolen så mycket av det där och jag har inte så stor praktisk erfarenhet. På det hela taget uppfattar jag det utifrån som att visst, det skedde mycket, men det var nog ändå hyggligt balanserat, det måste man säga. Men det var ju inte bara sån lagstiftning som kom, utan det kom också kriminalisering. En sak är det här med att bevaka vad som händer på olika si... med hemlig telefonavlyssning, och annat. En annan sak är kriminalisering, och vi har via internationella åtaganden fått en del lagstiftning på området under åren.
- MONICA: Som vadå?
- STEFAN: Ja, vi har ju en lag som heter straff för terroristbrott. Och det bygger helt enkelt på vår brottsbalk, men skärper påföljderna om olika brott som begås enligt brottsbalken, till exempel skadegörelse.